

## Feedback Studenți

### 1. Legislație și terminologie

În conformitate cu Legea Educației Naționale Nr. 1/2011, art. 303, alin. (2) și cu Codul drepturilor și obligațiilor studentului (Anexa la OMECTS nr. 3666 din 30.03.2012), evaluarea de către studenți a prestației cadrelor didactice este obligatorie, iar rezultatele evaluărilor sunt informații publice.

Legea Educației Naționale Nr. 1/2011 [5]:

” Art. 303

(1) Rezultatele și performanțele activităților didactice și de cercetare ale personalului didactic și de cercetare dintr-o universitate sunt evaluate periodic, la intervale de maximum 5 ani. Această evaluare se face în conformitate cu o metodologie aprobată și aplicată de către senatul universitar.

(2) Evaluarea de către studenți a prestației cadrelor didactice este obligatorie. Rezultatele evaluărilor sunt informații publice.

(3) Salarizarea personalului didactic și de cercetare se face și în funcție de rezultatele și performanțele acestuia, conform legii.

(4) Contractele de muncă ale personalului didactic și de cercetare includ asumarea unor standarde minime ale rezultatelor activităților didactice și de cercetare și clauze privind încetarea contractelor în condițiile neîndeplinirii acestor standarde minime.”

Interesant este că legea nu prevede pedepse pentru nerespectarea acestui articol și de altfel îndeplinirea tuturor celor patru aliniate este îndoielnică în decursul celor aproape patru ani de valabilitate a legii.

În opinia noastră, cuvântul ”evaluare” este un declanșator al unor inhibiții și al unor stări interioare neplăcute la membrii comunității academice. În mod normal, ”evaluarea” este făcută de cineva care are competențele de a evalua. De exemplu, profesorii evaluează studenții în cadrul examenelor sau al colocviilor. Studenții însă nu au această capacitate. Ei pot doar să transmită cum se simt în relația cu profesorii: ce le place, ce nu le place, care este nivelul de dificultate perceput în timpul pregătirii lor, iar aceste lucruri trebuie corelate cu structura lor motivațională. Astfel, considerăm oportună utilizarea denumirii de ”Feedback Studenți” pentru acest proces. Denumirea este perfect inteligibilă pentru comunitatea academică, (deoarece ”feedback” este un neologism acceptat) și concordă cu terminologia universităților anglo-saxone [2], [3]. În conținut, procesul se suprapune exact peste cerințele legale privind evaluarea cadrelor didactice de către studenți [5].

Multe universități au adoptat metodologii de ”evaluare a cursurilor” în locul evaluării prestației cadrelor didactice: ”Prin evaluarea cursurilor de către studenți, cadrele didactice obțin, teoretic, un feed-back important, care poate fi folosit pentru modificarea și îmbunătățirea atât a conținutului cursurilor, cât și a formelor de examinare sau a metodelor de predare folosite.” [1].

Considerăm că "evaluarea cursurilor" nu poate substitui "evaluarea prestației cadrelor didactice". Este posibil ca un curs care are o utilitate redusă sau care nu are justificare curriculară foarte bună să fie predat de un cadru didactic cu o prestație excelentă. Legea cere evaluarea prestației cadrului didactic. Evaluarea cursului poate fi făcută și ea, este utilă îmbunătățirii curriculare, dar nu rezolvă problema de față.

Prin urmare, propunem o metodologie de evaluare a prestației cadrelor didactice sub denumirea "Feedback Studenți".

## 2. Calitatea prestației cadrelor didactice

În viziunea ARACIS [1], prestația cadrelor didactice poate fi evaluată prin următoarele criterii:

1. "Calitatea predării = predare, evaluare și feedback, suport academic, acces la resurse de învățare, administrare proces
2. Comunicarea și dialogul cu studenții, calitățile profesionale și capacitatea de a explica

Ele constituie, în această ordine, calitățile de bază ale unui profesor bun în viziunea Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior. În opinia studenților, sunt evidențiate abilitățile pedagogice, de formator (capacitate de comunicare și explicare) și abia apoi cele de bun profesionist în domeniu. În relativă opoziție, opiniile cadrelor didactice cu privire la calitățile definitorii ale unui profesor bun pun accentul pe profesionalism și cercetare științifică și abia după aceea pe abilitățile comunicaționale și pedagogice."

Tabelele 1 și 2 sintetizează rezultatele cercetării în privința calității prestării cadrelor didactice și au fost adaptate după [1]:

Tabelul 1 – Criterii de evaluare a calității procesului de învățământ

<b>Criteriul</b>	<b>Percepția<sup>1</sup></b> (de la 1 la 10)
<b>Calități pedagogice ale cadrului didactic</b>	
<b>1</b> Profesorii explică pe înțelesul nostru cele predate	7,7
<b>2</b> Profesorii știu să facă interesantă materia predată	7,2
<b>3</b> Cursurile sunt stimulante din punct de vedere intelectual	7,6
<b>Evaluare și feedback (proces corect și transparent)</b>	
<b>4</b> Criteriile de notare sunt clare de la bun început	8,0
<b>5</b> Notarea la examen este mereu corectă, fără a dezavantaja pe nimeni	7,2
<b>6</b> Primesc mereu feedback pentru lucrările/ referatele pe care trebuie să le realizez	7,2

<sup>1</sup> Este percepția medie a studenților la nivel național în perioada când s-a elaborat studiul (anul universitar 2009-2010)

7	Feedback-ul primit mă ajută să înțeleg mai bine domeniul Suport academic	7,4
8	Cadrele didactice sunt disponibile pentru consultații, când am nevoie	7,8
9	Am de la cine să primesc sfaturi de calitate pentru deciziile asupra carierei mele Resurse didactice	7,4
10	Biblioteca și serviciile oferite de aceasta sunt de calitate	7,9
11	Pot accesa resurse IT (în facultate), atunci când am nevoie	7,4
12	Pot folosi echipament specializat atunci când am nevoie Programarea orelor (prezența cadrelor didactice la curs)	7,2
13	Orarul și schimbările în orar sunt mereu anunțate la timp	7,9
14	Cursurile, seminariile și laboratoarele nu sunt anulate fără reprogramare	8,2

Tabelul 2 – Ce înseamnă un profesor "bun" în viziunea studenților

	Criteriul	Importanța <sup>2</sup>
1	dispus la dialog, feedback, interacțiune cu studenții, respectuos/politicos	15%
2	profesionist, competent, practician	11%
3	cinstit, corect, consecvent; evaluator bun (în sensul de corect, imparțial)	9%
4	capacitatea de a explica	7%
5	flexibil, indulgent, înțelegător	7%
6	comunicare de calitate	6%
7	pedagog	6%
8	captivant, interactiv, bun motivator	5%
9	dedicat	4%
10	calm, răbdător, diplomat	4%
11	educat, cultivat, intelectual	3%
12	seriozitate	3%
13	să ofere exemple practice	3%
14	bine documentat, să stăpânească materia, să pregătească cursul	2%
15	prezent la curs, punctual	2%
16	mereu actual, dispus la învățare continuă și/sau aproape de cerințele pieței	2%
17	organizat	0,9%
18	ingenios, creativ, inovator, imaginativ	0,8%
19	simțul umorului	0,7%
20	exigent	0,6%
21	transmite informație	0,5%
22	concizie	0,5%
23	autoritar, sever	0,5%
24	interesat de ceea ce este important pentru studenți	0,5%
25	adaptabilitate	0,4%
26	experiența de predare	0,4%
27	bun coordonator	0,2%
28	talent, har	0,2%
29	bun teoretician	0,1%

<sup>2</sup> Este importanța percepută de studenți la nivel național în perioada când s-a elaborat studiul (anul universitar 2009-2010)

Cele trei criterii marcate cu roșu reprezintă locul unde opiniile studenților se suprapun cel mai bine cu opiniile profesorilor. Dacă s-ar îmbina analiza opiniei studenților cu a profesorilor, aceste trei criterii ("capacitatea de a explica", "pedagog" și "comunicare de calitate") ar ieși pe primele trei locuri. Acest lucru arată o ruptură de percepție profesorului "bun" între studenți și profesori. Astfel, criteriile "dispus la dialog, feedback, interacțiune cu studenții, respectuos/politicos", "profesionist, competent, practician" și "cinstit, corect, consecvent; evaluator bun (în sensul de corect, imparțial)" nu sunt considerate prioritare de către profesorii repondenți la chestionar, în timp ce studenții le acordă cea mai mare atenție. Această ruptură este explicabilă și normală, deoarece dintre cele două componente ale unei discipline (conținutul și procesul), studentul se poate pronunța doar asupra procesului. Conținutul se referă la programă, iar procesul la modul de predare, inclusiv la relația cu studenții. În opinia studenților sunt evidențiate abilitățile pedagogice, de formator (capacitatea de comunicare și de explicare) și abia apoi cele de bun profesionist în domeniu. În relativă opoziție, opiniile cadrelor didactice cu privire la calitățile definitorii ale unui profesor bun pun accentul pe profesionalism și pe cercetarea științifică și abia după aceea pe abilitățile comunicaționale și pedagogice. E normal și firesc să fie așa. Și sănătos. Studenții nu au capacitatea de a "evalua" conținutul, cum ar fi latura cercetării științifice a unui cadru didactic; pot spune însă lucruri care sunt legate de proces.

Referitor la studiul ale cărui rezultate sunt date în Tabelul 1, facem observația că termeni precum "profesionist", "competent", "cinstit", "corect", "consecvent", "flexibil", "indulgent", "înțelegător", "calm", "răbdător", "diplomat" etc sunt generalizări subiective; pentru fiecare persoană, acești termeni pot avea reprezentări diferite.

### **3. Variante de sondare a opiniei studenților**

Metodologia de sondare a opiniei studenților privind prestația cadrelor didactice se face prin chestionare EOS, ICFF, OLFF, sau prin sesiuni de analiză SGA.

Chestionarele EOS (End of semester / Sfârșit de semestru) au avantajul că acoperă și procesul de examinare. La noi, ele ar trebui date studenților la începutul fiecărui an universitar pentru cursurile ambelor semestre anterioare, pentru a acoperi și examinarea în sesiunea de restanțe. Spre exemplu, într-o universitate anglo-saxonă, dacă un curs este pe primul semestru, chestionarea se face la începutul semestrului următor, dar acolo în general nu există o sesiune de restanțe anuală separată cum se întâmplă la noi. Anexa 1 reprezintă un exemplu de chestionar EOS.

Dezavantajele chestionarelor de acest tip sunt următoarele:

- percepțiile studenților se bazează pe amintiri și nu pe evenimente foarte recente, mai ales pentru cursurile din primul semestru
- au ocazia să răspundă studenți care nu au participat la cursul respectiv, a căror părere poate fi polarizată negativ, fiind în același timp nefondată

Chestionarele EOS pot fi formulare tipărite care să fie completate de studenți, sau chestionare on-line.

Chestionarele Mid-semester (pe parcursul semestrului) oferă idei de îmbunătățire chiar la seria respectivă de studenți. Ele se bazează pe ICFF (In-class feedback forms / formulare de feedback completate în clasă), constând din întrebări deschise și întrebări cantitative pe scară Likert. Anexa 2 reprezintă un exemplu de chestionar ICFF. Acest tip de sondaj garantează o rată mare de participare corelată cu prezența la curs a studenților și răspunsurile se bazează pe amintiri proaspete. Dezavantajul lor este că la întrebările deschise, studenții repondenți se tem că scrisul lor va putea fi identificat.

Chestionarele OLFF (On-line feedback forms / formulare de feedback completate on-line) sunt la fel, diferă doar prin faptul că se completează electronic. Anexa 3 ilustrează un astfel de chestionar care funcționează deja pe platforma UPB. Sondarea on-line pune următoarele probleme:

- identificarea studentului repondent nu se poate face fără echivoc, existând riscul ca răspunsurile să fie furnizate de unii studenți interesați în numele altora, care nu au neapărat dorința de a răspunde
- orice tentativă de a responsabiliza repondenții prin identificarea cu nume și parolă poate induce teama de represalii din partea cadrelor didactice criticate

Metoda SGA (Small Group Analysis / Analiză pe Grupuri Mici) constă în sesiuni la care nu participă toți studenții, ci un eșantion redus. Aceștia sunt antrenați într-o discuție care să conducă la concluzii despre prestația cadrelor didactice. Avantajul metodei este posibilitatea de a înțelege mult mai bine anumite situații atipice și obținerea unui tablou complet al mulțumirilor și nemulțumirilor studenților. Dezavantajele metodei constau într-o reprezentare arbitrară și deficitară, posibila teamă a studenților de a răspunde sincer în fața unor persoane care ar putea transmite profesorilor critici anumite informații, precum și lipsa de uniformitate a estimărilor de la o sesiune la alta, dată de faptul că fiecare discuție poate lua o altă turnură, care ține de dinamica grupului. Astfel, un student din grup poate prelua spontan un rol de lider și ceilalți pot avea tendința de a-l urma în exprimarea unor opinii care să nu fie de fapt percepția tuturor. Sesiunile de grup pot influența percepția prin faptul că repondenții sunt martori la răspunsurile altor repondenți și pot apărea cuplaje care să vicieze rezultatele sondajului. Această problemă poate afecta și metoda chestionarelor EOS completate on-line și metoda chestionarelor OLFF, deoarece studenții pot răspunde în grup, după sau în timp ce se consultă între ei. Astfel de cuplaje pot vicia rezultatele, deoarece un student nemulțumit de prestația unui anumit profesor poate crea un curent de opinie, cunoscut fiind că nemulțumirile au o putere mai mare de propagare decât satisfacțiile.

#### **4. Metodologia Feedback Studenți a Facultății de Inginerie Aerospațială**

*Feedback studenți* este o componentă a evaluării nivelului satisfacției clienților, care face parte din învățământul centrat pe student. În același timp, este doar una dintre componentele evaluării prestației cadrelor didactice. Principalul scop al acestui demers este perfecționarea continuă a procesului de învățământ, creșterea performanțelor cadrelor didactice în exercitarea funcției lor.

Este important ca evaluarea să fie la cald: după curs studenții primesc formularul, îl completează, iar cadrele didactice primesc în timp scurt rezultatele analizei pentru a reflecta ce pot face și mai ales cum pot acționa pentru a-și îmbunătăți performanța. Totuși, acest sistem nu acoperă subprocesul de evaluare a studenților de către profesor (examenul, colocviul). De aceea, propunem o sondare duală, atât în timpul semestrului, cât și după terminarea semestrului. Cele două chestionare sunt prezentate în Anexa 4 și respectiv în Anexa 5. Chestionarele ICFF se referă la fiecare cadru didactic individual în decursul semestrului, iar chestionarele EOS se referă în bloc, atât la titularul de curs, cât și la cadrul didactic care conduce orele de aplicații. Chestionarele ICFF capturează o stare de spirit la un moment dat ales arbitrar. Chestionarele EOS privesc desfășurarea examenului sau a colocviului, precum și prestația cadrelor didactice, retrospectiv și în ansamblu. Rezultatele de la chestionarele EOS vor fi atribuite ambelor cadre didactice (titular curs și conducător al aplicațiilor), pe principiul că responsabilitatea desfășurării bune a examenului și asigurarea imparțialității și a corectitudinii notării aparține ambilor. Rezultatele chestionarelor ICFF sunt individuale.

Comisia de evaluare și asigurare a calității din facultate va conduce procesul de sondare pe baza chestionarelor ICFF și EOS și va asigura prelucrarea rezultatelor.

## **Bibliografie**

- [1] ARACIS – Starea calității în învățământul superior, 2010
- [2] Vanderbilt University internet site <http://cft.vanderbilt.edu/guides-sub-pages/student-feedback/>
- [3] Princeton University internet site <http://www.princeton.edu/mcgraw/library/for-faculty/midcourseevals/Mid-term-Evaluation-Questions.pdf>
- [4] Barbara Gross Davis – Tools for Teaching, Jossey-Bass, 2001
- [5] Legea educatiei nationale. Legea nr. 1/2011
- [6] OUG nr. 75/2005 privind asigurarea calitatii educatiei cu modificarile si completarile, aprobate prin Legea nr.87/2006 si prin OUG nr. 75/2011
- [7] Universitatea Politehnica din București – Moodle platform <http://aero.curs.pub.ro/2014/mod/feedback/complete.php>



Disciplina: \_\_\_\_\_ Numele cadrului didactic: \_\_\_\_\_

1. Ce v-a plăcut cel mai mult la această disciplină?

2. Ce ați dori să se schimbe la această disciplină?

3. Care sunt punctele tari ale cadrului didactic?

4. Ce sugestii aveți de îmbunătățire a prestației cadrului didactic?



Anexa 2 – Două exemple de chestionar ICFF cu întrebări cantitative pe scară Likert și deschise [2]

Course: \_\_\_\_\_ Instructor Name: \_\_\_\_\_

1 = Never; 5 = Always

- |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | I am usually well-prepared for class.   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 | I understand what is expected of me in preparation and participation.             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3 | The section assignments make sense to me; I understand their purpose.             | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4 | I feel encouraged to participate in section and respond to others.                | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 | I get clear responses to what I say in class; I find out how to improve.          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6 | The writing assignments are clear to me; I know what the task is.                 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7 | The instructor treats students with respect.                                      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8 | The instructor effectively directs and stimulates discussion.                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9 | The instructor effectively encourages students to ask questions and give answers. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

What do you like best about this course?

What would you like to change about this course?

What do you think the instructor's greatest strengths are?

Curs: \_\_\_\_\_ Numele cadrului didactic: \_\_\_\_\_

1 = Niciodată; 5 = Întotdeauna

- |   |  |   |   |   |   |   |
|---|--|---|---|---|---|---|
| 1 | De obicei sunt bine pregătit la clasă.                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 | Înțeleg ce se așteaptă de la mine în pregătire și participare.               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3 | Lucările de verificare pe parcurs au sens pentru mine, le înțeleg rostul.    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4 | Mă simt încurajat să particip la ore și să răspund.                          | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 | Primesc răspunsuri clare la întrebări în clasă; găsesc cum să mă dezvolt.    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6 | Temele de casă sunt clare pentru mine, cunosc care este sarcina mea.         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7 | Cadrul didactic tratează studenții cu respect.                               | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8 | Cadrul didactic conduce și stimulează în mod efectiv discuțiile în clasă.    | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9 | Cadrul didactic încurajează efectiv studenții să pună întrebări și raspunde. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

Ce vă place cel mai mult la acest curs?

Ce ați dori să se schimbe la acest curs?

Care credeți că sunt punctele tari ale cadrului didactic?

Course: \_\_\_\_\_ Instructor Name: \_\_\_\_\_

1 = Never; 7 = Frequently

- |    |   |               |
|----|---|---------------|
| 1  | Indicates where the class is going                                | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 2  | Explains material clearly   | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 3  | Indicates important points to remember                            | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 4  | Shows genuine interest in students                                | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 5  | Effectively directs and stimulates discussion                     | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 6  | Provides helpful comments on papers and exams                     | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 7  | Is tolerant of different opinions expressed in class              | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 8  | Is available outside of class                                     | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 9  | Explains thinking behind statements                               | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 10 | Effectively encourages students to ask questions and give answers | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 11 | Adjusts pace of class to the students' level of understanding     | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 12 | Seems well-prepared   | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 13 | Stimulates interest in material                                   | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 14 | Treats students with respect                                      | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 15 | Is effective, overall, in helping me learn                        | 1 2 3 4 5 6 7 |

What do you think is this instructor's greatest strength?

What suggestions would you give to improve this instructor's teaching?

Approximately how many class meetings have you attended so far?

Curs: \_\_\_\_\_ Numele cadrului didactic: \_\_\_\_\_

1 = Niciodată; 5 = Frecvent

- |   |               |
|---|---------------|
| 1 Oferă o viziune despre direcția spre care se îndreaptă cursul         | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 2 Explică materialele clar  | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 3 Indică punctele importante care trebuie reținute                      | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 4 Arată un interes sincer față de problemele studenților                | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 5 Conduce și stimulează efectiv discuțiile                              | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 6 Furnizează comentarii utile la lucrări și la examen                   | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 7 Este tolerant față de opinii diferite exprimate în clasă              | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 8 Este disponibil și în afara orelor                                    | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 9 Explică gândirea din spatele aserțiunilor                             | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 10 Încurajează efectiv studenții să pună întrebări și oferă răspunsuri  | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 11 Adaptează ritmul de învățare la nivelul de înțelegere al studenților | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 12 Pare bine pregătit   | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 13 Pare interesat de materie  | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 14 Treatează studenții cu respect                                       | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 15 Este eficace în general în a mă ajuta să învăț                       | 1 2 3 4 5 6 7 |

Care credeți că este punctual cel mai tare al cadrului didactic?

Ce sugestie ați avea pentru îmbunătățirea prestației cadrului didactic?

La aproximativ câte cursuri ați participat până acum?

Anexa 3 – Exemplu de chestionar OLFF în uz pe platforma Moodle a UPB [7]

Cursuri 2014-2015

Formular feedback

Mode: Anonymous

ANUL ACADEMIC: 2014-2015

Disciplina: UPB.09.T.05.O.008

Titularcurs

Titular aplicatii

Dorim sa cunoastem opiniile dumneavoastra referitoare la modul de desfasurare a activitatii didactice. Va rugam sa raspundeti, sincer si obiectiv, la intrebarile formulate mai jos.

Nivelele de apreciere sunt urmatoarele: 4 = FOARTE BINE 3 = BINE 2 = SATISFACATOR 1 = NESATISFACATOR 0 = NU POT APRECIA

A. CALITATEA SI STILUL DE PREDARE

Cum apreciati claritatea expunerii cursului?

Cum apreciati caracterul interactiv al cursului?

Existenta si calitatea documentatiei: carti/note de curs

In ce grad exemplele si explicatiile insotitoare argumenteaza principiile teoretice?

Cum apreciati punctualitatea si gradul de folosire la curs a timpului programat activitatii didactice?

Cum apreciati comportarea cadrului didactic fata de studenti?

Apreciati atractivitatea predarii cursului

Cum apreciati modul de stimulare a interesului pentru curs?

Aprecierea generala

B. EVALUAREA APLICATIILOR SI A RESURSELOR

Cum apreciati claritatea aplicatiilor?

Cum apreciati punctualitatea si gradul de folosire a timpului la aplicatii (seminar/laborator/proiect)?

Cum apreciati comportarea cadrului didactic fata de studenti la aplicatii?

In ce grad aplicatiile argumenteaza cursul?

Culegeri de exercitii/indrumare de laborator

Daca pentru aplicatii folositi un laborator, apreciati dotarea cu aparate de laborator sau/si mijloace informatice

Pot fi obtinute explicatii suplimentare in afara orelor de clasa?

Precizati in ce masura aplicatiile stimuleaza pregatirea individuala

Aprecierea generala aplicatii (seminar/laborator/proiect)

### C. CALITATEA EVALUARII

Studentii au fost anuntati de la inceput cum vor fi evaluati?

A fost respectat modul de evaluare anuntat?

Au fost temele pe parcursul semestrului relevante?

Temele au fost: (apreciere cantitativa)

Temele au fost: (apreciere cantitativa)

Cum apreciati subiectele la examene/examene partiale/colocvii/lucrari, raportate la continutul cursului?

Cum apreciati timpul avut la dispozitie pentru rezolvarea chestiunilor de examen?

A fost profesorul corect in evaluare?

Am frecventat activitatile didactice in proportie de (in [%])

Estimati numarul total de ore dedicate pregatirii acestei discipline inclusiv cele petrecute la C+S+L (ore saptamanal) (0 - 50)

### D. COMENTARIILE PERSONALE ALE STUDENTULUI

D.1 ASPECTE POZITIVE: Mentionati - daca este cazul - cateva aspecte legate de profesor/curs pe care le apreciati in mod deosebit.

D.2 ASPECTE NEGATIVE: Mentionati - daca este cazul - cateva aspecte legate de profesor/curs pe care le considerati negative.

D.3 ALTE COMENTARIILE PERSONALE/SUGESTII, REFERITOARE LA ACTIVITATILE DESFASURATE LA ACEASTA DISCIPLINA

Anexa 4 – Feedback studenți ICFF

ICFF    Disciplina: \_\_\_\_\_    curs / aplicații    Data: \_\_\_\_\_

Numele profesorului: \_\_\_\_\_

Chestionarul este anonim, nu riscați nimic răspunzând sincer. Încercuiți numărul care corespunde opiniei voastre:

5 = în foarte mare măsură    4 = în mare măsură    3 = așa și așa    2 = în mică măsură    1 = deloc

Dacă nu puteți aprecia sau nu știți ce să răspundeți, nu încercuiți niciun număr.

Profesorul știe să facă interesantă materia predată	5	4	3	2	1
Profesorul explică pe înțelesul nostru cele predate, oferă exemple practice	5	4	3	2	1
Orele sunt stimulative din punctul de vedere intelectual	5	4	3	2	1
Profesorul tratează studenții cu respect, este politicos	5	4	3	2	1
Mă simt încurajat să particip la ore, să pun întrebări, să răspund la întrebările puse	5	4	3	2	1
Profesorul pare dedicat, interesat de materie și bine pregătit	5	4	3	2	1
Profesorul este punctual, nu lipsește de la ore, timpul este folosit în mod eficient	5	4	3	2	1
Profesorul este disponibil față de studenți, inclusiv în afara orelor de clasă	5	4	3	2	1
Materia pare de actualitate, la zi față de stadiul actual al industriei aerospațiale	5	4	3	2	1

Care sunt punctele tari ale profesorului?

---

---

---

---

Ce sugestii aveți de îmbunătățire a prestației profesorului?

---

---

---

Anexa 5 – Feedback studenți EOS

EOS    Disciplina: \_\_\_\_\_ examen / colocviu    Data: \_\_\_\_\_

Numele profesorului titular: \_\_\_\_\_

Numele asistentului: \_\_\_\_\_

Chestionarul este anonim, nu riscați nimic răspunzând sincer. Încercuiți numărul care corespunde opiniei voastre:

**5** = în foarte mare măsură    **4** = în mare măsură    **3** = așa și așa    **2** = în mică măsură    **1** = deloc

Dacă nu puteți aprecia sau nu știți ce să răspundeți, nu încercuiți niciun număr.

Studenții au fost anunțați de la început cum vor fi evaluați **5 4 3 2 1**

A fost respectat modul de evaluare anunțat **5 4 3 2 1**

Au fost respectate ora examenului / colocviului și timpul de lucru anunțat **5 4 3 2 1**

Subiectele examenului / colocviului au fost în concordanță cu materia predată **5 4 3 2 1**

Conducătorul examenului / colocviului a creat condiții normale de examen **5 4 3 2 1**

Rezultatele nu au fost viciate de plagiat, copiere sau de comunicare între studenți **5 4 3 2 1**

Notele au fost acordate în mod corect, imparțial, fără persecuții / favoritisme **5 4 3 2 1**

Sunt de acord că meritam nota pe care am primit-o **5 4 3 2 1**

Profesorul / asistentul au oferit explicații utile studenților care au avut întrebări **5 4 3 2 1**

Ce v-a plăcut cel mai mult la această disciplină? (referitor la prestația cadrelor didactice)

---

---

---

---

Ce ați dori să se schimbe la această disciplină? (referitor la prestația cadrelor didactice)

---

---

---

---